

## Revisión falsa de colegas <sup>[1]</sup>

Admin Name <sup>[2]</sup>6.7K visitas

La revisión falsa de colegas tiene proporciones epidémicas en los Estados Unidos. Las revisiones de colegas están destinadas a ser herramientas de ayuda para que un médico realice mejor sus tareas.

Sin embargo, las revisiones de colegas <sup>[3]</sup> han sido utilizadas como herramientas de castigo, de ahí surge el término de revisión falsa de colegas. Los médicos están protegidos por diversas leyes para evitar ser demandados por haber publicado una opinión sobre otros médicos mientras actúan como sus mentores o colegas.

Un médico que se encuentra en un panel de revisión de colegas recibe inmunidad contra cualquier acción legal. La definición es amplia en cuanto a qué tipo de actividades están exentas, por lo que lamentablemente existen muchos casos en donde hay abuso de poder y las revisiones de colegas se basan en cualquier cosa menos en las observaciones científicas o médicas.

## ¿Qué motiva una revisión falsa de colegas?

Una revisión falsa de colegas puede estar motivada por los siguientes factores, entre otros:

- Beneficio económico
- Antipatía personal
- Desacuerdo profesional
- Celos profesionales
- Tácticas abusivas
- Miedo a represalias por otros colegas (pensamiento de grupo)
- Castigo por Denuncia de irregularidades <sup>[4]</sup>

## Ejemplo

El beneficio económico puede ser un gran motivador, especialmente si hay poca inversión personal o ninguna. Echemos un vistazo a esta situación hipotética:

Los doctores John y Bob desean la misma beca de investigación <sup>[5]</sup>. El Dr. John también tendrá su revisión de colegas en el hospital en donde ambos están afiliados. El Dr. Bob está en el panel de revisión de colegas. El Dr. Bob declara que el Dr. John necesita entrenamiento médico, ya que ha escuchado quejas con respecto a diagnósticos errados en varios

pacientes suyos.

No hay evidencia de esto, excepto por el informe del Dr. Bob. El Dr. Bob le pide a su amigo, el Dr. Joe, que lo respalde y diga algunas palabras negativas. Lo más probable es que el Dr. John no reciba la beca de investigación como consecuencia de una revisión de colegas negativa.

Obviamente, este ejemplo está exagerado, pero el ejemplo que sigue está tomado de la vida real:

Este fragmento lo resume bastante bien:

*"la revisión falsa de colegas también es utilizada por médicos poco éticos para atacar a otros médicos a fin de eliminar la competencia. Es un proceso impulsado por el dinero. A medida que disminuyen los reintegros a hospitales y médicos, aumentan las revisiones falsas de colegas [...]."*

*Si bien miles de pacientes mueren cada año por errores evitables producidos en los hospitales, actualmente muchos médicos tienen miedo de denunciar problemas en los hospitales por miedo a que su carrera se termine por una revisión falsa de colegas. Cada vez menos médicos están dispuestos a arriesgar su carrera y su vida para proteger a los pacientes en los hospitales. Es más fácil y mucho más seguro para ellos simplemente mirar hacia otro lado y guardar silencio.*

*por Lawrence Huntoon, MD, Ph.D.  
Editor, Revista de Médicos y Cirujanos Americanos*

Referencia:

Denunciantes del sector privado: ¿existen las protecciones legales necesarias? [6]

Una revisión falsa de colegas [7] da mala reputación a la industria médica y deja un sabor amargo en la boca de muchos médicos prodigiosos.

Estos castigos, que son producidos por personas que se supone que son compañeros y que nos deben acompañar en el viaje a través de la medicina, son desalentadores y peligrosos.

Son un mal necesario, pero deben ser tomados como una de las tantas herramientas que juzgan la capacidad de los médicos. No deben tener el peso que tienen, debido a las prácticas abusivas que son obvias.

---

**Fuente URL:** <https://staging.explorable.com/es/revision-falsa-de-colegas>

### Enlaces

[1] <https://staging.explorable.com/es/revision-falsa-de-colegas>

[2] <https://staging.explorable.com/en>

[3] <https://staging.explorable.com/es/proceso-de-revision-de-colegas>

[4] <https://staging.explorable.com/whistleblowers-in-science>

[5] <https://staging.explorable.com/research-grant-funding>

[6] <http://www.aapsonline.org/peerreview/test-5-15-07.php>

[7] [http://en.wikipedia.org/wiki/Sham\\_peer\\_review](http://en.wikipedia.org/wiki/Sham_peer_review)